

Ik lees in het Bestemmingsplan Buitengebied / (correctieve) herziening 2008 over het Renkums en Heelsums beekdal het volgende:

In aansluiting op de beleidsnota Veluwe 2010 worden het Renkums en Heelsums beekdal gezien als gebieden waar het herstel ervan **een robuuste ecologische verbindingzone kan vormen tussen de Veluwe en de uiterwaarden van de Neder-Rijn. Die opvatting huldigt Renkum ook, maar praktiseert die niet.**

**Ik verwijst o.a. naar het concept BP Hartenseweg 7 uit 2021 waarin staat, dat voor het Centraal Veluws Natuurgebied (CVN) een rijksrestrictief beleid geldt. Hierin is de functie natuur richtinggevend voor andere functies.** In deelgebied 3 wordt over de beekdalen op pagina 43/44 gezegd: *deze gebieden (het Renkumse en het Heelsumse beekdal) zijn landschappelijk van betekenis **vanwege de openheid van de dalen** te midden van een beboste omgeving.*

*De overheid zegt: De natuurwetenschappelijke waarde van deze gebieden is groot, ze vormen belangrijke ecologische verbindingzones. De **hoofdfunctie is natuur en landschap. Aan bestaande bedrijfsmatige en recreatieve functies dienen in ieder geval geen uitbreidingsmogelijkheden geboden te worden.*** Volgens mij sluit de omzetting van een paardenstal in een woning dit uit.

De Omgevingsverordening Gelderland van december 2018 zegt, dat de bedoelde locatie binnen de zogeheten “groene ontwikkelingszone” valt. **Alleen als er geen reëel alternatief voor de beoogde woning denkbaar is zou je hier in die zin nog over kunnen praten.**

Voorts: in de Toelichting BP Hartenseweg 7, 2021 op pagina 45 staat weliswaar, dat de bestaande lange en hoge historische muur van de voormalige bedrijfsgebouwen aan de zuidzijde van de Hartenseweg die het hele gebied tussen Hartenseweg 5, 7 en 9 afschermt als een beletsel wordt gezien om migratie van dieren mogelijk te maken. Al hoewel voor mij de muur grotendeels alsnog afgebroken mag worden **is het in ieder geval feitelijk juist, dat teksten uit een toelichting geen rechtskracht hebben!**

**De vraag is welk recht van toepassing is op bestemmingsplannen die nog in procedure zijn op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. In dit kader is het overgangsrecht zoals opgenomen in de Invoeringswet relevant. Voor besluiten op aanvraag geldt als hoofdregel dat procedures die zijn gestart vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet worden afgerond op basis van het 'oude' recht.** Echter het BP Hartenseweg 7 is door een krappe meerderheid van de raad van de agenda afgevoerd, dus nog niet in behandeling genomen.

**Het beleid van de Gemeente Renkum is om geen tweedelijns bebouwing toe te staan, woningen staan in de gemeente Renkum bij voorkeur aan een straat. Er is**

mij geen document bekend waaruit blijkt, dat de gemeenteraad bedoeld uitgangspunt heeft verlaten. Het bevoegd gezag (gemeente Renkum) heeft volgens pagina 33 van het BP H7 geen geluidbeleid opgesteld.

Een bestemmingsplan voor gronden gelegen binnen de Groene ontwikkelingszone **kan** een nieuwe kleinschalige ontwikkeling mogelijk maken. **Benadrukt dient te worden het woordje kan, dus is het geen automatisme dat het dan ook maar moet!**

De provincie heeft geen zienswijze ingediend in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag. Op 27 november 2020 heeft de provincie **op verzoek** per mail een informeel vooroverlegadvies over het bestemmingsplan gegeven. Verzocht werd **te motiveren dat de kernkwaliteiten van Nationaal Landschap De Veluwe niet worden aangetast.**

Conform de bouwvergunning van 6 mei 1975 nummer 127 is - met weliswaar een merkwaardige onderbouwing - volgens de voorwaarden nadrukkelijk sprake van het uitsluitend mogen bouwen van een paardenstal. Punt uit!

Met enige regelmaat wordt er geprocedeerd over gestelde gemeentelijke (ambtelijke) toezeggingen, die ertoe zouden moeten leiden dat een gemeenteraad een bepaalde ontwikkeling mogelijk zou moeten maken. De praktijk leert dat een gemeenteraad door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de "Afdeling") niet snel "verplicht" wordt om tot een specifieke ontwikkeling te moeten besluiten.

Het behoeft geen betoog, dat veel inwoners tegen woningbouw a/d Hartenseweg zijn, sommigen vinden tevens, dat er met verschillende maten gemeten wordt. Ik verwijs nogmaals naar het schrijven van het college d.d. 22 december 2020 waarin o.a. gesproken wordt over redenen van groot openbaar belang en dat een extra belasting van dit gevoelige gebied niet wenselijk is. Tenslotte: uit Bijlage 6.1. Uitspraak 230301 RvS / 8.2 pagina 5: **Uit het voorgaande volgt dat bij de vraag of nieuwe bebouwing in het landschap kan worden opgericht een afweging moet worden gemaakt tussen de aanwezige waarden en het maatschappelijk belang. Dit heeft het College verzuimd te doen.**

Bijlage 6.1. Uitspraak 230301 RvS  
Verslagen gemeenteraad 17122008 en 28022001  
Bestemmingsplan Buitengebied / (correctieve) herziening 2008  
Voorschriften BB herziening 2008  
Beleidsnota Veluwe 2010  
Omgevingsverordening Gelderland van dec. 2018 / Groene ontwikkelingszone  
Concept BP Hartenseweg 7 uit 2021  
Toelichting BP Hartenseweg 7 - 2021  
Document Groene ontwikkelingszone prov. Gelderland / website GLD  
Bouwvergunning van 6 mei 1975 nummer 127  
Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan 'Hartenseweg 7, 2021' en beeldkwaliteitsplan 'Hartenseweg 7'  
Welstandsnota 2013  
Landschapsbasisplan 2017  
Brief B&W 22 december 2020 principeverzoek perceel B 3516 Renkum  
Ambitiedocument Natuur / IPO & Ministerie 2019

Mijn informatie komt uit  
nevenstaande documenten.

John Bartels

