



Commentaar Politieke Stand van Zaken Renkum

Raadsvergadering 29 mei 2024

John Bartels

Uitgesproken tekst

Acht fracties



Van de lokale overheid wordt steeds meer verwacht, maar de daarvoor benodigde kwaliteit van het openbaar bestuur blijft vaak achter of kalft zelfs af. Zowel de Grondwet als de Gemeentewet gaan uit van 'de raad' en niet van politieke partijen, laat staan van coalities en opposities. In de praktijk is het eigenlijk niet de raad, maar de politieke partij van een coalitie die een wethouder aanwijst. Deze wethouders hoeven hierdoor niet per se benoemd te worden op basis van competenties die nodig zijn voor het wethouderschap.

Wat zich nu wreekt, is een optelsom van gebrek aan voldoende kwaliteit binnen het college, een merkwaardige opstelling van coalitie dragende partijen, een remmende bestuurscultuur en een haperende communicatie.

Wat dit laatste betreft wil ik de wethouders wel complimenteren. Zij hebben uit eigen initiatief gesprekken gevoerd met alle fractievoorzitters van de oppositiepartijen om te komen tot een verbeterslag. Hun eindverslag en de evaluatie met dezelfde partijen geven hoop. Ik laat dit onderwerp nu even voor wat het is.

Nu wethouder Mulder haar conclusie getrokken heeft en opstapt, betekent dat nog niet dat voor mij het college moet opstappen. Voor mij is er echter formeel geen grond om de huidige samenstelling van het college in tact te laten om de simpele reden, dat er geen collegeakkoord meer ligt. Dus wat bindt wethouders dan? Dat wil niet zeggen, dat het college daarom weg moet. Ik pleit voor een afspiegeling van het college waar de hele raad in vertegenwoordigd is, om zodoende ook duidelijk te laten zien, dat de coalitie-oppositie structuur niet meer bestaat.

De raad hoort bij ieder voorstel zichzelf de vraag te stellen in hoeverre het bijdraagt aan de leefkwaliteit van onze inwoners. Helaas ervaar ik bij sommigen, dat ze het belangrijker vinden van wie een motie of amendement komt om vervolgens wel of niet serieus naar de inhoud te kijken. Debatteren wordt te weinig gedaan. Vooringenomen standpunten worden achter de schermen meestal afgetikt. Een coalitie-oppositie-cultuur wordt vooral door de coalitiepartijen sterk bevorderd. Als je bijv. meent een heidag te moeten organiseren van coalitiepartijen met hun voorgedragen wethouders dan versterk je dat beeld. De coalitiepartijen lijken duidelijk iets uit te stralen van: wij hebben de meerderheid en bepalen dan wel wat er gebeurt. Het besluit van wethouder Mulder lijkt voor de coalitiefracties momenteel aanleiding te zijn om zich wat anders op te stellen.

Zoals eerder door mij gezegd wilde de coalitie vasthouden aan 3 formatieplaatsen voor wethouders t.w. 3 voltijds banen en was ook destijds de mogelijkheid om uit te gaan van 4 wethouders variërend van 0.75 formatieplaatsen of een combinatie van voltijds en deeltijds onbespreekbaar.

Uitgaande van dat gegeven heb ik steeds gezegd vast te willen houden aan 3 formatieplaatsen, in welke vorm dan ook.

We hebben het collegeakkoord of uitvoeringsprogramma aan de kant geschoven, niet weggevaagd, omdat we met het in evenwicht brengen van ambities, financiën en ambtelijke capaciteit alles bespreekbaar willen maken. En daarbij wordt natuurlijk rekening gehouden met bestaande afspraken etc. Hoewel een zakencollege in feite uitgaat van uitsluitend niet partijgebonden wethouders, maar van bekwame wethouders zou het gevolg ervan kunnen zijn, dat je dit college naar huis stuurt. Voor mij is op dit moment van belang

- dat er een bestuursakkoord komt op basis van de uitkomsten van de eerder genoemde discussie over ambities etc.,
- dat er berekenbare wethouders zijn, die toezeggingen nakomen, die transparant in goed overleg handelen en in gezamenlijkheid voldoende kwaliteit hebben om de huidige problematiek aan te kunnen,
- dat raadsleden respectvol met elkaar omgaan en laten zien, dat voorstellen etc. alleen op hun inhoud beoordeeld worden,
- dat een burgemeester zich meer profileert als voorzitter van de raad en buiten het politieke speelveld blijft.

De motie “opdracht informateur” is een merkwaardige. Een informateur onderzoekt een specifieke samenstelling van een college. Deze motie van GB, Gl en PvdA zegt in feite, dat het huidige college wordt opgeheven. Maar dat lijkt in strijd te zijn met de bedoeling 1 nl. hoe het college op sterkte kan worden gebracht. Wat willen die partijen nu eigenlijk? Alleen een gepaste aanvulling voor het vertrek van wethouder Mulder of een vertrek van het hele college? Voorts zegt men, dat de informateur moet onderzoeken hoe de onderlinge samenwerking tussen raadsleden onderling en het college verbeterd moet worden. Maar dat is helemaal geen taak van een informateur! Kennen deze fracties wel het verschil tussen een verkenner, een informateur, een formateur en een mediator of gespreksvoorzitter? En niet te vergeten wat moet volgens de huidige coalitiefracties de bestuursopdracht van een (nieuw) college zijn?

Ik raad de coalitiepartners aan mee te gaan met de motie van de andere fracties en als men dat niet wil om aan te geven wat er aan de beoogde motie **Toewerken naar een stabiel Renkums bestuur** mis is met hetgeen aan de raad en aan het college opgedragen wordt.

Bovengenoemde motie werd terzijde geschoven evenals die van de coalitiepartijen. Een nieuwe gezamenlijke motie van de 8 fracties (De Gulden Middenweg) werd unaniem met diverse stemverklaringen aangenomen.