

Commentaar raadsvoorstel Verzoek tot opheffen geheimhouding contractdocumenten aanbesteding OVL / raad 27 juni 2024



Besluitvorming

Het voorstel werd aangenomen met 14 stemmen vóór (PvdA, D66, GL, GB en CDA) en 7 stemmen tegen (FJB, VVD, ONE en RRR).

Geadviseerd besluit:

De geheimhouding van de vier documenten, te weten:

- 1) Basisovereenkomst Implementatie en Beheer Smart City Openbare Verlichting 2019 – 2039;
- 2) annexen Basisovereenkomst (d.d. 10 mei 2019);
- 3) overeenkomst met de BNG (d.d. 6 mei 2019);
- 4) financiële uitwerking Smart City Renkum (d.d. 29 maart 2019).

niet op te heffen en in afwijking van het besluit van d.d. 30 januari 2019 de geheimhouding te baseren op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c en artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo.

Met belangstelling en waardering hebben we meerdere malen geluisterd naar de bijdragen van mevrouw De Koning. Op basis daarvan heb ik de wethouder gevraagd de door haar genoemde feiten te bekijken en deze wel of niet te onderschrijven. Dat is gebeurd.

Uit dit alles zijn voor ons twee zaken duidelijk naar voren gekomen. Het eerste betreft de wijze waarop over dit beladen onderwerp is gecommuniceerd met de raadsleden en inwoners. Het college heeft toegezegd, dat in geval van nieuwe toepassingen de raad in alle gevallen vooraf meegenomen wordt en inwoners de gelegenheid krijgen in te spreken voordat besluitvorming plaatsvindt. Graag zie ik deze toezegging in deze raadsvergadering nogmaals uitgesproken en in de besluitenlijst ook vastgelegd worden.

Ten tweede. Het betreft nu een voorstel, dat gaat over geheimhouding van vier documenten. Deze vallen, zo hebben we opnieuw moeten constateren onder de Aanbestedingswet. Ons is verzekerd, dat deze stukken ook niet met doorstrepingen van teksten vrijgegeven mogen worden en dit sowieso geen instemming heeft van het consortium. De Aanbestedingswet prevaleert boven de Woo (Wet Open Overheid). Zoals inspreekster eerder verwoordde heeft de overheid, de gemeente op grond van de Woo documenten in beginsel vrij te geven. De woorden **in beginsel** zijn door mevrouw De Koning juist geformuleerd.

Wanneer de raad de geheimhouding van 4 documenten eraf haalt, dan heeft het college op grond van de Aanbestedingswet te handelen en zal ze die documenten niet vrij geven. Een wethouder heeft de wet te volgen en raadsleden zijn niet alleen volksvertegenwoordigers om de signalen vanuit de samenleving serieus te nemen, maar hebben ook bij hun installatie de eed of belofte moeten afleggen om de wet na te komen. Zie hier de spagaat.

Samenvattend komen wij tot de conclusie, dat de communicatie over de lantaarnpalenkwestie ook middels een concrete toezegging zoals door mij geformuleerd verbeterd moet worden, dat wel of geen geheimhouding middels een **raadsvoorstel** niets veranderd aan het toepassen van de Aanbestedingswet en daarom **geen toegevoegde waarde** heeft. Terugkijkend was een raadsbesluit over geheimhouding van de contractdocumenten gezien de toegevoegde waarde niet nodig geweest.

Wij zullen dus tegen het voorstel stemmen. Namens de FJB, John Bartels.