

Een rare en verwerpelijke gang van zaken



Tijdens de raadsvergadering van 17 december jl. kwam een voorstel van het college aan de orde geheten:

“Procesvoorstel verzelfstandiging beheer en onderhoud sportparken”.

Het ging om de sportparken Wilhelmina te Heelsum en De Bilderberg te Oosterbeek.



De Partij Renkumse Dorpen was tegen het voorstel, omdat

1. Het totaal geen draagvlak had bij de clubs SCW23 en OVC85 en wij vonden, dat je dan geen taken moet opleggen. **Wij geloven in de kracht van onderaf.**
2. Bovendien was het **voorstel in strijd met** de door de raad vastgestelde **Sport en Beweegvisie** uit 2021. Daarin staat op pagina 11 letterlijk:

Eigendom van en zeggenschap over de gemeentelijke sportaccommodaties blijft bij de gemeente. Het groot onderhoud blijft daarmee bij de gemeente.

Nu werd er in het collegevoorstel ineens gesproken over een totale overdracht van onderhoud en beheer en dat is dus in strijd met eerder vastgesteld beleid. **Met geen woord werd noch door het college noch door andere fracties die een amendement indienden gesproken over deze tegenstrijdigheid met het bestaande beleid.**

Als het raadsvoorstel aangenomen was betekende dat een te verwachten contributieverhoging van zeker 200 euro p.p. op jaarbasis. Vaak voetballen meer kinderen uit een gezin en al met al zou dat een leegloop bij de Renkumse clubs betekenen, omdat in de directe omgeving buiten onze gemeente ook plezierig tegen veel lagere contributiegelden gevoetbald kan worden.

Dit conflicteert volgens ons met de inhoud van de door de raad goedgekeurde Jaarstukken 2022.

In de gemeentelijke Jaarstukken 2022 voor de raad staat over Sport en Bewegen letterlijk: **We bieden onze inwoners voldoende kansen en mogelijkheden om te sporten en bewegen.** We zetten sport en bewegen als middel in om een bijdrage te leveren aan verschillende maatschappelijke doelen zoals sociale cohesie, leefbaarheid, participatie en gezondheid.

En in 2023 besloot de raad onder meer al dat:

- In het voortgangsbesluit genomen door de raad bepaald werd dat de voetbalclub SCW23 **op grond van draagkracht** financieel bij zou moeten dragen aan de realisatie van het toekomstige sportpark;
- dit alles **zorgvuldig** zou moeten worden afgestemd (pagina 4 van het voorstel);
- **de fusie (RVW-CHRC-Redichem) als kader werd opgelegd (pagina 5);**
- dat **van een overdracht van het Wilhelminasportpark alleen sprake kon zijn wanneer er 1 zelfstandige beheerder is en een duidelijk beheerplan.**

Alleen al het onzorgvuldig handelen vanuit de gemeente en het niet nakomen van toezeggingen op financieel gebied betekende voor ons een nee zeggen tegen het nu voorliggende voorstel.

Wij voorzagen de ellende en signaleerden hoog opgelopen spanningen bij de twee voetbalclubs. Daarom kwamen we in de novemberraad al met een motie waarvan het dictum luidde:

De raad van de gemeente Renkum spreekt uit, dat de gemeente vooralsnog verantwoordelijk blijft voor het beheer en onderhoud van de betreffende sportparken en zonder druk op de ketel in overleg met SCW'23 en OVC'85 voor het zomerreces van 2026 bekeken dient te worden in hoeverre een overeenstemming valt te bereiken met voldoende draagvlak over mogelijkheden van overdracht uitmondend in een rapportage c.q. raadsvoorstel.

We hebben gesprekken gevoerd met de voetbalclubs en met name OVC85 vertelde ons een paar maanden extra nodig te hebben om met een eindconclusie te komen over welke taken men wel kan/wil overnemen. Dat was begrijpelijk, omdat deze club pas veel later in het proces werd meegenomen,

Onze motie werd verworpen door alle andere fracties!

Motie - Beheer en onderhoud sportparken - PRD 71 KB

Stemmen

14% Voor

86% Tegen

voor

Partij Renkumse Dorpen (3)

tegen

D66 Renkum (3), GB! Lokaal op 1 (4), GroenLinks (5), Leefbaar Renkum (1),

PvdA (3), VVD (3)

2

Tijdens de raadscommissievergadering van begin december merkte de PRD op, de motie opnieuw in stemming te willen brengen (dat wettelijk gezien kan en mag), de teksten m.b.t. de conclusies en meningen werden door ons wel enigszins aangepast.

Onze eindconclusie:

Het amendement van de VVD etc. steunden we niet, vanwege o.a. beslispunt 4, omdat de clubs ons vertelden, dat ze daar niet op zaten te wachten, de gegevens zijn bekend. Dus betekent **marktconsultatie onnodig tijdverslies en geldverspilling.**

Besluit tot een marktconsultatie naar de kosten van het dagelijks beheer en onderhoud van de twee afzonderlijke sportparken, uitgaande van de situatie na revitalisering van het sportpark. De marktconsultatie wordt uitgevraagd bij meerdere partijen.

Ook was de **PRD niet akkoord met** de onderstaande tekst over **de afbouwregeling**, omdat er dan niet uitgegaan wordt van een budgettaire 0 – situatie en de uitkomst zo geformuleerd onduidelijk was.

Vast te stellen dat de overdracht van het langjarig beheer en onderhoud plaatsvindt via een afbouwregeling van vier jaar (letterlijke tekst uit het amendement).

Wij verspreidden onze wat herschreven 2^e motie vrij snel onder de raadsleden. Men meende, dat wij mogelijk geen belangstelling meer zouden hebben in een gezamenlijk amendement van de raadsfracties. Daarop lieten we via de e-mail weten, dat wij die inhoud nog niet gezien hadden en ons daarover ook nog niet konden uitspreken.

Hoe dan ook, **de raad had het collegevoorstel zonder meer moeten afschieten**, het was in strijd met eerdere vooral financiële afspraken met de clubs, het ging voorbij aan vastgesteld raadsbeleid (groot onderhoud blijft in beheer bij de gemeente), er was bij de clubs geen draagvlak voor het voorstel, er is door het college buitengewoon onzorgvuldig gehandeld. Het geeft werkelijk geen pas overeengekomen elementen uit de vastgestelde “Sport en Beweegvisie” en die m.b.t. het raadsbesluit van 2023 klakkeloos naast je neer te leggen: **Hoe kun je clubs dwingen te fuseren met beloftes en vervolgens net doen alsof die niet gemaakt zijn?**

De fracties van VVD, GroenLinks-PvdA, D66, CDA en Gemeente Belangen namen geen van allen de moeite om ervoor uit te komen, dat het college verkeerd heeft gehandeld, dat onze motie (waarvoor ook steun was bij de OVC85 en SCW23) alle ruimte gaf om in goed overleg tot een gedragen haalbaar nieuw voorstel te komen, en dat met nauwelijks tijd-verlies.

Maar nee, **de genoemde fracties namen niet eens de moeite om in te gaan op onze geuite meningen**, zo weigerden ze te erkennen, dat we al een besluit over het in eigendom houden van het beheer en groot onderhoud in 2021 hadden genomen. Dat ze nu ineens in hun amendement dit nu als iets nieuws voorstellen getuigt van een slecht collectief geheugen. Ook raar, dat door dezelfde fracties vragen gesteld worden over de onduidelijkheid over het begrip kernsportpark (daar hebben we het al in 2021 in de raad uitvoering over gehad).

Helemaal merkwaardig, dat ineens vooral door D66 geroepen werd dat vanuit het gelijkheidsbeginsel alle sportclubs op dezelfde wijze behandeld c.q. gesubsidieerd zouden moeten worden. Over dat laatste kun je een discussie voeren, maar niet onder de paraplu van het gelijkheidsbeginsel. **Juridisch en staatsrechtelijk gezien heeft het gelijkheidsbeginsel altijd te maken met “in gelijke omstandigheden”.**

Nog nooit hebben we meegemaakt, dat een collegevoorstel nagenoeg geheel uitgekleet werd met wijzigingen op het voorstel. Dat zegt al genoeg.

De fracties verkeren in de illusie, dat het dankzij hun amendement nu wel goed zal komen. Men lijkt tevreden op hun actie terug te kijken.

De PRD bekruipt het gevoel, dat de polarisatie tussen de voetbalclubs en de gemeente door al dit gedoe voorlopig alleen maar toeneemt.

Dat is ontzettend jammer en geeft veel negatieve energie. De gemeente zou moeten staan voor al die vrijwilligers, die zoveel goed werk verrichten en dan kom je niet weg met bijvoorbeeld een opmerking van een wethouder, die zegt, dat het aantal voetballers maar een deel is van de bevolking en de gemeente meerdere belangen moet afwegen.

Nagenoeg jaarlijks lees je in de beleidsbegroting, dat je van raadsleden mag verwachten, dat ze de signalen vanuit de samenleving horen op te pakken en daar iets mee moeten doen. Ook in deze hele discussie kun je je afvragen hoe het zit met recht en rechtvaardigheid, met gelijk hebben en gelijk krijgen.....

De raadsvergadering over dit onderwerp deed ons denken aan een bord boven de bar van de kantine van SCW: “It is what it is”.



Renkum, 20 december 2025 / prd@johnbartels.nl

Zie ook ‘t audiovisueel verslag Gemeente Renkum

teksten prd