

Worden we nu wel of niet belazerd?



Het COA verzoekt de gemeente Renkum toe te staan om 230 asielzoekers te mogen plaatsen in de flat Valkenburcht te Oosterbeek.

Het beeld wordt geschetst, dat het initiatief uitgaat van het COA, maar in feite heeft de vastgoedbeheerder **puur uit winstbejag** het initiatief genomen en niet het COA.

Het COA noemt de berekening van de PRD, dat het rijk een bedrag van 91 euro per persoon per dag uitkeert aan de eigenaar van een pand een **indianenverhaal** door te zeggen, dat de vastgoedeigenaar van de Valkenburcht dat bedrag niet krijgt. Het COA weigert inzage te geven in de inmiddels gesloten overeenkomst. Het college houdt zich stil.

College richting de PRD: Het COA en de eigenaren van De Valkenburcht hebben afspraken gemaakt voor tijdelijke opvang in De Valkenburcht. De gemeente is niet op de hoogte van de onderlinge financiële afspraken tussen deze partijen. Nogmaals, het gaat hier om een privaatrechtelijke overeenkomst tussen het COA en eigenaren van De Valkenburcht.

Lariekoek! Onze berekening is terdege juist. Het COA had meteen moeten zeggen, dat ons bedrag klopt, maar dat men met de eigenaar van de Valkenburcht een ander bedrag is overeengekomen. Het COA zegt doodleuk, dat er een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten en dat wij de inhoud niet mogen weten. Omdat het COA een overheidsinstelling is, is ze verplicht de overeenkomst op zijn minst vertrouwelijk aan de raad ter inzage te leggen. Dat geeft noch het COA noch het college aan. Op een schriftelijke vraag van de PRD aan het college wordt dat verzwegen.

Het COA stelt, dat de Europese norm voor huisvesting voor een asielzoeker 4 m² is en dat men zich daaraan wil houden. **Onzin!** De Europese norm gaat uit van **minimaal 4m²**. Deze staat gezien lopende rechtszaken ook ter discussie. Als je uitgaat, dat de norm voor een ruimte voor een gedetineerde 17 m² is, dan is het COA op een onmenselijke wijze bezig en accepteert het college dit door een zwijgende houding aan te nemen. **'t Doel winstmaximalisatie wordt verzwegen!**

Nog erger: juridisch gezien snijdt het verzoek van het COA totaal geen hout, omdat hun verzoek alleen al daarom niet kan! Waarom verzwijgt ons college c.q. de wethouder dat?

Tijdens de bijeenkomsten voor inwoners van De Valkenburcht werd door het college c.q. de wethouder gezegd, dat de raad het laatste woord heeft (bandopname) en zodoende heeft ze de schijn gewekt, dat de kwestie in de raad via een stemming bepaald wordt. Echter middels een recente raadsbrief wordt dit nu ontkracht, maar de toon heeft het college daardoor al gezet.

Kortom: de inwoner en de raad worden sowieso door het college en het COA op het verkeerde been gezet: halve waarheden, onjuiste informatie, een college dat zwijgt! Veel inwoners – vooral kwetsbare ouderen –, maar ook raadsleden werden volstrekt onnodig de gordijnen ingejaagd. **Een zeer kwalijke zaak!**

Dit kan en mag niet zonder gevolgen blijven.

Partij Renkumse Dorpen, 19 jan. 2026