



Gesteld wordt, dat D66 en het CDA zetels hebben gewonnen. Dit behoeft wel een nuance. De winst betreft in beide gevallen het toekennen van een restzetel. Zonder die restzetel bleef D66 op 3 zetels staan en het CDA op 1. Kortom: je kunt vraagtekens zetten wanneer men via de media jubelt, dat de stijging van het aantal zetels een beloning is voor de inzet in de afgelopen periode. Enfin: we weten het, het eindresultaat telt.

Geschreven wordt, dat de afgelopen bestuursperiode gekenmerkt werd door onrust en soms scherpe toonzetting in het debat. Jammer, dat er nooit een evaluatie heeft plaatsgevonden c.q. een onderzoekje plaatsvond wat daar nu de oorzaken van waren. Ook de media komen niet verder dan telkens hetzelfde in algemeenheden te memoreren. Geen analyse van het een en ander.

Opvallend is, dat D66, CDA en de VVD elkaar nadrukkelijk als basis voor samenwerking benoemen. Volgens de PRD is dat gegeven nieuw en was dat ons vooraf ook niet bekend. Vond het CDA niet, dat een lokale partij op de een of ander manier in het college vertegenwoordigd moest zijn? In feite wordt GroenLinks-PvdA dus door D66, CDA en de VVD op te koop toe meegenomen, dit simpelweg omdat zij de grootste fractie is en je daar eigenlijk niet omheen kunt.

Waarom een meerderheidscollege voor de hand ligt is ons onduidelijk. Er komt toch een collegeprogramma op hoofdlijnen en men wil met alle fracties onspeaking terms blijven?

Er wordt gesproken over bestuurlijke kracht etc. Maar niets wordt gezegd of er gekeken wordt naar hoe capabel aangedragen wethouders zijn. Wij verwijzen nogmaals naar het profiel, zoals ondertekend door de wethouders vereniging.

De wethouders kandidaten van het CDA en D66 zijn nog steeds niet bekend. Wie zijn er voor hen in de race?

Teleurstellend is het te moeten lezen, dat er geen eenduidig beeld is over een raadsakkoord, de status ervan en men verwarring ervan wil voorkomen door dit nu niet te willen. Het was juist de PRD, die in de vorige periode meermalen aandacht vroeg om eens gezamenlijk te bespreken en ons te laten informeren over de waarde van een dergelijk akkoord. Echter andere fracties vonden, dat dat overgelaten moest worden aan de nieuwe raad. En nu? Gaan we evenals de periode voor de afgelopen raadsperiode het hier maar weer bij laten?

Geadviseerd wordt de collegevorming te starten met GroenLinks-PvdA, D66, CDA en de VVD. Dat riekt naar een rechts college.

Wij missen een tussenstap om een gesprek te voeren met GroenLinks-PvdA, Leefbaar Renkum en D66. Wij vinden, dat je dat eerst moet doen. Je kunt een grote winnaar op voorhand niet uitsluiten.

GroenLinks-PvdA zegt een duidelijker grens te trekken bij bezuinigingen op de laagste inkomens wat op gespannen voet lijkt te staan met de inzet van de VVD.

Leefbaar Renkum ziet de VVD dichter bij hen liggen dan het CDA. Hoezo?

D66 zegt integraal te willen werken en beleid uit te willen voeren vanuit vertrouwen. Dit laatste is multi-interpretabel en niet concreet genoeg.

D66 zegt, het onbespreekbaar te vinden, wanneer een fractie meerdere wethouders via hun geleding zou opteren. Het leidt hun inziens tot ongelijkwaardigheid. Dat is merkwaardig. VVD en CDA ieder afzonderlijk met 2 zetels en GroenLinks-PvdA met 6 zetels. Dat zegt ook iets. Voor de PRD is er geen principieel bezwaar wanneer GroenLinks-PvdA gezien de getalsverhoudingen met 2 wethouders in het college komt. Zeker niet omdat er sprake zal zijn van een akkoord op hoofdlijnen.

Waarom GB kost wat kost de OZB wil verlagen naar het landelijk gemiddelde is voor ons een raadsel. Volstrekt onduidelijk waarom die norm als grondslag zou moeten gelden. GB zegt te denken dat er extra bezuinigingen gehaald kunnen worden binnen het sociaal domein, maar blijft ook nu steken in algemene uitspraken, die niet onderbouwd zijn.

De VVD zegt qua samenwerking problemen te zien, wanneer partijen met veel dogmatische voorwaarden komen. Waar wordt dan aan gedacht? De VVD wil de focus leggen op de kerntaken van de gemeente, zet vraagtekens bij het minimeleid en zegt tegelijkertijd dat er gekeken moet worden naar de behoefte van inwoners. Dit lijkt ons een contradictie: inwonersgericht zijn versus kerntaken-gericht zijn.

Het CDA wil de vraag beantwoord zien wat voor een gemeente we willen zijn. Waarom ze voorbijgaat aan de antwoorden vervat in de vastgestelde Omgevingsvisie 2022 snappen wij niet. Het stelt ons teleur, dat het CDA wel D66 en de VVD als betrouwbare coalitiepartners ziet en daarbij de PRD niet noemt.

Het valt ons gezien de gespreksverslagen op, dat er een soort van afstemming lijkt te hebben plaatsgevonden tussen in ieder geval het CDA en D66.

De PRD heeft tijdens het duidingsdebat aangegeven welke twee routes ons inziens gelopen moeten worden om tot collegevorming te komen.

Daar valt het huidige vertrekpunt niet onder. Wel willen we nadrukkelijk opmerken, dat wij onze genoemde 4 topprioriteiten in het gespreksverslag als te bereiken doelen voor de inwoners het belangrijkste vinden.

#### **Note**

Raad 15 april 2026 / PRD – John Bartels

*Voor de komende bestuursperiode liggen belangrijke prioriteiten van de Partij Renkumse Dorpen bij **doorstroming van ouderen** (zoals het klooster van Renkum), woningbouw met speciale aandacht voor starters en flexwoningen, **invulling van de concertzaal met museum Veluwezoom**, profilering van Renkum als kunstenaarsgemeente, recreatie en toerisme, **ambtelijke samenwerking met vooral Arnhem en Wageningen**, **hergebruik van een vrij te komen sportveld in Heelsum** voor een ijsbaan en de skeelerliefhebbers. Het bieden van duidelijke mogelijkheden voor inwoners om te participeren is belangrijk. De gemeente blijft zelfstandig, niet omdat het moet, maar omdat het kan. Met spoed moet er gewerkt worden aan een locatie voor en realisering van **een duurzaam en functioneel gemeentehuis**.*